

COMISIÓN DE AGRICULTURA Y GANADERÍA

PRESIDENTE: Don Juan Matías Castaño Casanueva

Sesión celebrada el día 8 de junio de 2001, en Fuensaldaña

ORDEN DEL DÍA:

1. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Ganadería, S.C. 181-I, a solicitud del Grupo Parlamentario Socialista, para informar a la Comisión sobre:
 - Actuaciones de la Junta de Castilla y León ante el cierre de la Azucarera de Salamanca por Azucarera Ebro Agrícola.
2. Comparecencia del Excmo. Sr. Consejero de Agricultura y Ganadería, S.C. 184-I, a solicitud del Grupo Parlamentario Mixto, y a instancia del Sr. Herreros Herreros (IU), para informar a la Comisión sobre:
 - Cierre de la Azucarera de Salamanca y actuaciones de la Junta de Castilla y León.
3. Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, P.O.C. 1545-I, formulada a la Junta de Castilla y León por el Procurador D. Cipriano González Hernández, relativa a cierre de la Azucarera de Salamanca, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes de Castilla y León, Núm. 123, de 6 de marzo de 2001.
4. Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, P.O.C. 1546-I, formulada a la Junta de Castilla y León por el Procurador D. Cipriano González Hernández, relativa a gestiones para evitar el cierre de la Azucarera de Salamanca, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes de Castilla y León, Núm. 123, de 6 de marzo de 2001.

SUMARIO

	<u>Págs.</u>		<u>Págs.</u>
Se inicia la sesión a las diez horas cuarenta minutos.	5518	Continúa el Procurador Sr. Jiménez Dávila (Grupo Popular) con su intervención.	5527
El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, abre la sesión, y comunica a la Comisión las sustituciones que se han producido.	5518	Intervención del Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería, para responder a las cuestiones planteadas.	5527
El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, comunica a la Comisión que todos los puntos del Orden del Día han sido acumulados en uno solo.	5518	En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. González Hernández (Grupo Socialista).	5529
Primero, segundo, tercero y cuarto puntos del Orden del Día. SC 181-I, SC 184-I, POC 1545-I y POC 1546-I.		En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Herberos Herreros (Grupo Mixto).	5531
El Vicepresidente, Sr. De Miguel Nieto, da lectura al Orden del Día.	5518	En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Jiménez Dávila (Grupo Popular).	5532
Intervención del Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería, para informar a la Comisión.	5519	En turno de dúplica, interviene el Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería.	5533
El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, suspende la sesión.	5521	El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, suspende la sesión.	5534
Se suspende la sesión a las diez horas cincuenta minutos, y se reanuda a las once horas quince minutos.	5521	Se suspende la sesión a las doce horas cuarenta minutos, y se reanuda a las doce horas cuarenta y cinco minutos.	5534
El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, reanuda la sesión, y abre un turno de intervenciones para los Sres. Portavoces de los Grupos Parlamentarios.	5521	El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, reanuda la sesión, y abre un turno de preguntas para los Sres. Procuradores miembros de la Comisión.	5534
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. González Hernández (Grupo Socialista).	5521	En turno de preguntas, interviene el Procurador Sr. Fernández Merino (Grupo Socialista).	5534
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. Herreros Herreros (Grupo Mixto).	5523	Contestación del Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería.	5535
Intervención del Presidente, Sr. Castaño Casanueva, para hacer una aclaración.	5525	En turno de réplica, interviene el Procurador Sr. Fernández Merino (Grupo Socialista).	5535
En turno de Portavoces, interviene el Procurador Sr. Jiménez Dávila (Grupo Popular).	5526	En turno de dúplica, interviene el Sr. Valín Alonso, Consejero de Agricultura y Ganadería.	5536
Intervención del Presidente, Sr. Castaño Casanueva, llamando a la cuestión al Sr. Procurador.	5527	El Presidente, Sr. Castaño Casanueva, levanta la sesión.	5536
		Se levanta la sesión a las doce horas cincuenta y cinco minutos.	5536

(Se inicia la sesión a las diez horas cuarenta minutos.)

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Señorías, Señorías, buenos días. Se abre la sesión. ¿Algún Grupo Parlamentario tiene que comunicar alguna sustitución? Por el Grupo Socialista, tiene la palabra don Laurentino Fernández.

EL SEÑOR FERNÁNDEZ MERINO: Sí. Por el Grupo Socialista, señor Presidente, don Antonio de Meer sustituye a Ana María Granado, doña Isabel Fernández Marassa a don Fernando Benito y don Cipriano González a Felipe Lubián Lubián.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Fernández.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Sí, perdón, Presidente. Por el Grupo Popular, el señor Monsalve sustituye a don José Luis Sainz.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Jiménez. Por acuerdo de la Mesa con los Portavoces, se han unido en uno solo todos los puntos y las Preguntas del Orden del Día, con lo cual el señor Vicepresidente dará lectura a todos ellos.

EL SEÑOR VICEPRESIDENTE (SEÑOR DE MIGUEL NIETO): Punto primero del Orden del Día: "Comparecencia del Excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Ganadería, a solicitud del Grupo Parlamentario Socialista, para informar a la Comisión sobre actuaciones de la Junta de Castilla y León ante

el cierre de la Azucarera de Salamanca por Azucarera Ebro Agrícola".

Punto número dos: "**Comparecencia del Excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Ganadería, a solicitud del Grupo Parlamentario Mixto, a instancia del señor Herreros, para informar a la Comisión sobre el cierre de la Azucarera de Salamanca y actuaciones de la Junta de Castilla y León".**

Punto número tres: "**Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, formulada a la Junta de Castilla y León por el Procurador don Cipriano González Hernández, relativa al cierre de la Azucarera de Salamanca, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes, número ciento veintitrés".**

Y punto número cuatro del Orden del Día: "**Pregunta con respuesta Oral ante la Comisión, formulada a la Junta de Castilla y León por el Procurador don Cipriano González Hernández, relativa a gestiones para evitar el cierre de la Azucarera de Salamanca, publicada en el Boletín Oficial de las Cortes, número ciento veintitrés".**

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Vicepresidente. Tiene la palabra el Excelentísimo señor Consejero de Agricultura y Ganadería.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Sí. Gracias, señor Presidente. Comparezco, tal y como se ha leído por el Secretario, a solicitud del Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Mixto, a instancia del señor Herreros Herreros, para informar a la Comisión sobre los aspectos relacionados con el cierre de la Azucarera de Salamanca por Azucarera Ebro Agrícola.

Quiero iniciar haciendo un breve recordatorio de lo que ha significado la reestructuración del sector azucarero en toda España, y expresamente en Castilla y León, con un objetivo inicial, que es el de acercamiento a los parámetros de tamaño, rendimiento, rentabilidad y competitividad de las plantas azucareras, que -como es lógico- se cifran en cantidades cercanas a las setenta mil ochenta mil toneladas de azúcar medio, que se encuentran en estos momentos como líneas de trabajo en la mayor parte de las azucareras europeas.

En esa línea, en la cual existía un acuerdo de base en relación con los conceptos generales de lo que significaba la reestructuración en todos los ámbitos de debate de esta materia, en el año noventa y siete se celebraron una serie de conversaciones y de acuerdos con la Sociedad General Azucarera y con Ebro Agrícolas, después de la fusión, en orden a la reestructuración del sector.

Ese acuerdo se basaba fundamentalmente en cerrar dos plantas hasta el año... hasta la campaña del dos mil dos y en adecuar los tiempos y los ritmos de... de trabajo en esta materia, a fin de asegurar, fundamentalmente,

distintos objetivos particulares, de los cual... entre los cuales se encontraban, lógicamente, preservar la rentabilidad y la posibilidad del cultivo en la Comunidad Autónoma, invertir cerca de 6.000 millones de pesetas en la modernización del sector fabril azucarero en la Comunidad Autónoma, y en otra serie de aspectos, sobre los que podemos comentar en el futuro.

En relación con esa materia, quiero señalar a Sus Señorías que las inversiones que ha tenido constatación esta Comunidad Autónoma, esta Junta de Castilla y León, en relación con las plantas existentes, han sido, descontando las de la planta de Salamanca, las siguientes:

En Toro, en la campaña noventa y ocho-noventa y nueve, 587.000.000 de pesetas, y en la campaña noventa y nueve-dos mil, 1.223 millones de pesetas; lo que totalizan 1.800 millones de pesetas, fundamentalmente en el sistema de descarga, transporte y lavado de remolacha.

En Miranda, 377.000.000 de pesetas en la campaña noventa y ocho-noventa y nueve y 295.000.000 de pesetas en la noventa y nueve-dos mil, en el aumento de capacidad del secadero de pulpa.

En Peñafiel, 1.066 millones de pesetas en el año noventa y ocho-noventa y nueve y 363.000.000 de pesetas en el año noventa y nueve-dos mil, lo que totalizan 1.429 millones de pesetas, fundamentalmente orientados a la gasificación, calderas y secaderos, así como a la depuración de vertidos.

En Benavente, 718.500.000 de pesetas en la campaña noventa y ocho-noventa y nueve y 529.500.000 de pesetas en la campaña noventa y nueve-dos mil, fundamentalmente orientados hacia silo de azúcar y lavador de gases de secaderos de pulpa.

En La Bañeza, 1.759 millones... 1.759,8 millones de pesetas en la campaña noventa y ocho-noventa y nueve y 2.003 en la campaña noventa y nueve-dos mil, con una orientación a la ampliación del cuarto de azúcar, ampliación del cuarto de remolacha, ampliación de secaderos e infraestructuras.

Y en Monzón, 1.059,5 millones de pesetas en el noventa y ocho-noventa y nueve y 280,3 millones de pesetas en la campaña noventa y nueve-dos mil, lo que totalizan 1.339,8 millones de pesetas, en ampliación de lavadero y molino, ampliación de prensas de pulpa, ampliación de depuración y horno de cal, y mejora de infraestructuras y distribución eléctrica.

Lo que totaliza... lo que totalizan 5.570 millones de pesetas en la campaña noventa y ocho-noventa y nueve y 4.694 millones de pesetas en la campaña dos mil, lo que hacen 10.264 millones de pesetas en total, desde la fecha en que se realizó aquel acuerdo en las inversiones que aseguran la disponibilidad de un conjunto de instalaciones de alta capacidad, adecuadas a la producción de que se dispone en Castilla y León, y adecuadas, lógicamente, al objetivo de mantener un sector eficaz, un sector compe-

titivo y un sector fundamentalmente capaz de enfrentar un futuro, un futuro que, lógicamente, debemos preservar entre todos. Bien.

En esas circunstancias, en el marco del AMI de las negociaciones del último año, se plantea una nueva reestructuración para la situación futura. El AMI es el Acuerdo Marco Interprofesional del sector remolachero-azucarero, donde están presentes, naturalmente, las empresas y todo el sector... todo el sector productor. Todas las organizaciones profesionales que allí representan al sector productor de raíz -todas, como digo- suscriben... suscriben la reestructuración, suscriben la reestructuración hacia el futuro. Y, en principio, en principio -como digo-, esa reestructuración, por lo tanto, a nivel de lo que es el sector productor, está, por lo tanto, asumida por el sector, que era una de las circunstancias fundamentales que tenía, naturalmente, el Acuerdo de la Junta de Castilla y León con la entidad... con la entidad Azucarera Ebro Agrícolas.

Además de eso, y como circunstancia añadida, como circunstancia añadida sobre el Acuerdo al que se llegó en el año noventa y siete -como digo-, además del AMI, se producen también diversos posicionamientos del sector social de la empresa Azucarera Ebro Agrícolas.

Y, concretamente, procedo a leer a Sus Señorías los aspectos fundamentales de una carta dirigida a la Junta de Castilla y León, una carta que dice lo siguiente -naturalmente, es una carta de origen sindical-, dice:

"Desde la mayoría sindical que representamos, y por encima de cualquier otra circunstancia coyuntural, nos dirigimos a usted porque nos preocupa la situación estructural de la industria azucarera, que es la que va a depender su futuro y cuya importancia en la Comunidad de Castilla y León es más que notable.

Como usted sabe, hace once años se inició el proceso de concentración y reestructuración del sector..." etcétera, etcétera.

Dice: "¿En qué situación estaríamos de no haberse hecho la reestructuración? ¿Qué futuro tendría el cultivo de la remolacha y los puestos de trabajo directos e indirectos que genera la industria para la riqueza del país si no se hubiese acortado el diferencial de producción con Europa? ¿Qué futuro tenemos los trabajadores de no concluirse antes del dos mil dos el plan de modernización, fecha en la cual termina la prórroga de garantías sociales que ampara la reestructuración? Esto, que es obvio hoy, hace diez años no lo era tanto. Es más, no lo era nada para muchos..." etcétera, etcétera. Ahí, no se acaba todo: "Una vez convencidos de que, efectivamente, la única manera de preservar el futuro de los puestos de trabajo directos e indirectos era la reestructuración y la fusión de empresas coherentemente, fuimos beligerantes contra lo que suponían..." etcétera.

"Ese empeño hoy se traduce en dos cuestiones fundamentales en las que esperamos su apoyo..." -cito la

primera- "...la primera es que la reestructuración debe concluirse antes de que acabe el plan de bajas voluntarias que garantiza que la reestructuración se efectúe en equilibrio social. Teniendo en cuenta el momento actual, y con el mismo espíritu de alcanzar la supervivencia de la industria al menor coste social y con el interés común que siempre nos ha animado, consideramos conveniente que de los cierres de las fábricas que conlleve la reestructuración, los dos contemplados... etcétera, etcétera, según el plan de modernización..." etcétera, etcétera.

"Por todo lo anterior, solicitamos su apoyo positivo a las cuestiones planteadas, que entendemos razonadas y razonables, y manifestarle que en caso de ser de su interés... etcétera".

A continuación adjuntan también una carta dirigida, precisamente del sector sindical... del sector social de la empresa, al Consejero Delegado de la misma, y dice: "Desde la mayoría que representamos en el Comité Intercentros y en concordancia con la reunión tal, pasamos a exponer lo que sigue:

Coincidimos en la necesidad de abordar la reestructuración pendiente en la empresa. Tal como se manifestó, se han perdido dos años en su proceso normal. Coincidimos también con el Presidente y defendemos que la reestructuración debe realizarse de manera no traumática. Los trabajadores... tal, tal.

Coherente con lo anterior, es perentorio iniciar las negociaciones que permitan abordar la reestructuración de manera reglada y con las debidas garantías".

En definitiva, doy con esto conocimiento de dos circunstancias añadidas a la negociación que se mantuvo en el año noventa y siete. Esas dos circunstancias son, fundamentalmente -como digo-: un nuevo planteamiento de la reestructuración en el AMI y, naturalmente, un posicionamiento de la parte social obvia y evidente por parte de los trabajadores de la empresa.

Esas circunstancias, lógicamente, que además expresan -como he leído- el interés en que se avance en la reestructuración antes del año dos mil, añaden matices nuevos, matices importantes en este sentido.

Por último, por último, quiero añadir también que, lógicamente, en esas circunstancias... en esas circunstancias que, sin lugar a dudas -como digo-, matizan cualquier negociación anterior, se plantea por parte de la Junta de Castilla y León la necesidad de asegurar un futuro de muchísimo alcance y de muchísimo interés para el sector fabril, vinculado con la transformación de los productos agrarios en la zona de Salamanca, de manera que se pueda... se pueda perfectamente, se pueda perfectamente seguir considerando que existe una planta de transformación de materia agraria de interés fundamental en Salamanca, y que asegure el futuro del... no sólo del cultivo de la remolacha, sino de otros cultivos de interés en toda la Región.

Pues bien, como es bien conocido, se inician las negociaciones a lo largo del año pasado para la inversión de una planta en Salamanca de 28.000 millones de pesetas, destinada a la producción de bioetanol a partir de una materia prima agraria, que, en conjunto, suponga cerca de quinientas mil toneladas de materia seca equivalente y doscientas mil toneladas de producción de bioalcohol, de bioetanol, naturalmente, con la generación de empleo que todo ello supone.

A lo largo del periodo inicial del año se prosiguen los contactos y se obtiene por parte del Ministerio de Hacienda la detasación que garantiza la viabilidad de esas instalaciones; detasación que, lógicamente, pues ha sido necesaria negociar y apoyar políticamente y administrativamente desde la Junta de Castilla y León, como es obvio y es lógico.

La planta tiene, además, un subproducto consistente en piensos con alta composición nitrogenada, de muchísimo interés para la cabaña ganadera salmantina, que, como es bien conocida, es la mayor de España.

En resumen, Señorías, se producen una serie de circunstancias, fundamentalmente las correspondientes a los nuevos Acuerdos del AMI, por una parte, entre las empresas y el sector agrario. Y se produce, por otra parte, otra circunstancia, como es la demanda de la parte social de la empresa, en el sentido de que se avance en la reestructuración todo lo que sea posible antes del dos mil dos, por las circunstancias que he comentado.

A todo ello, la Junta de Castilla y León lo que hace es propiciar, naturalmente, alternativa... una alternativa, que constituye, realmente, la planta más importante de transformación de materia prima agraria que va a existir en España en pocos años.

Puedo señalar y supongo que ya conocen Sus Señorías que se ha avanzado notablemente en... en la gestión de esa planta; ya se dispone, naturalmente, de suelo en Babilafuente, previo los contactos con el Ayuntamiento. Y en estos momentos se están negociando las circunstancias de carácter urbanístico y de otros aspectos que permitan iniciar las obras a principios del año próximo.

Con todo ello, Salamanca se convierte, sin lugar a dudas, en el primer referente industrial agrario en cuanto a transformación masiva de materia prima de gran producción en esta tierra.

Por parte de la Junta de Castilla y León, por parte de la Consejería de Agricultura, naturalmente, se han puesto todos los esfuerzos orientados a asegurar, a asegurar que el sector, tanto la parte social como la parte agraria, tengan absolutamente cubiertas todas sus garantías y objetivos.

En definitiva, Señorías, consideramos que, habida cuenta de la necesidad ineludible de la reestructuración, consideramos que las circunstancias de esta reestructuración en Salamanca son de tal carácter positivo, que nos

atrevernos a decir que ojalá todas las reestructuraciones del sector remolachero azucarero, en Castilla y León, en España y en Europa, concluyeran con los beneficios sociales, los beneficios agrarios y el beneficio para Salamanca con el que esta reestructuración concluye.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Consejero. Se suspende la sesión durante quince minutos.

(Se suspende la sesión a las diez horas cincuenta y cinco minutos y se reanuda a las once horas quince minutos.)

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Señorías, se reanuda la sesión. Para hacer las preguntas u observaciones que considere oportunas, tiene la palabra, por parte del Grupo Socialista, don Cipriano González.

EL SEÑOR GONZÁLEZ HERNÁNDEZ: Muchas gracias, señor Presidente. Y gracias también, señor Consejero, por las informaciones que nos ha dado.

Antes de entrar directamente en el tema que nos afecta, este Grupo no se cansará de reiterar o de dejar en evidencia el Reglamento de estas Cortes, que hace absolutamente imposible debatir los temas cuando tienen interés.

Las dos Preguntas que yo he aceptado que se sumerjan dentro del conjunto estaban relacionadas con un tema colateral de este tema, que era la paralización de la fábrica por las lluvias. Yo rogaría que nos sensibilizásemos todos, que no podemos estar hablando de ese asunto ahora que ya el tema está definitivamente resuelto.

Y por lo tanto, pues quiero, simplemente, hacer patente la queja de este Grupo, no contra la Mesa, sino contra la situación, que impide que podamos hablar de lo que interesa a la sociedad cuando interesa a la sociedad, y no ahora que ya, desgraciadamente, no tiene remedio. Porque nosotros preguntábamos qué iba a hacer la Junta, y ya la respuesta la tenemos; pero no la teníamos de la Junta, la teníamos de la realidad.

Y ya, entrando en materia, yo tengo una duda, señor Consejero y lo hemos comentado mis compañeros y yo-, de si hemos escuchado al Consejero de la Junta de Castilla y León de Agricultura y Ganadería, o hemos escuchado al Consejero Delegado de Ebro Agrícolas o de Ebro Puleva. Porque claro, la primera parte de su intervención, y más importante, ha sido justificar la decisión de la empresa.

Mire usted, usted no representa aquí a la empresa. Usted, usted... ¡digo yo!, no será, a lo mejor, que... esté también, como otros dicen, buscándose acomodos futuros; espero que no se trate de eso, porque, desde luego, si no, no tendría ninguna explicación.

Mire, usted en el año noventa y ocho firma un acuerdo, firma un acuerdo donde hay un punto que dice "salvo catástrofe", "salvo catástrofe" -dice algo así-, "salvo en casos excepcionales de modificación traumática de la situación del mercado del azúcar..." -eso dice el documento- "...no se cerrará ninguna"; ninguna más de las dos que estaban ya previstas que se cerraran. Esto es, evidentemente, señor Consejero, la crónica de una muerte anunciada.

Y fíjese, nos ha atiborrado usted de cifras, hasta 10.000 millones de pesetas en inversiones. ¡Menos mal que con 10.000 millones de pesetas hemos cerrado una!, porque a este paso podríamos cerrar más. Y yo pregunto -y le pregunto a usted- si no estaremos ya en las antecámaras de un próximo cierre.

Y yo entiendo a la empresa, señor Consejero, se lo aseguro, lo entiendo perfectamente; a quien no entiendo es a la Junta. Es decir, ¿cómo me dice usted que Salamanca tiene que estar agradecida de que este proceso le haya venido tan bien? Pues, mire usted, cierre todas; si es tan beneficioso para Salamanca, cierre las demás, que será beneficioso para todas las provincias. Oiga, mire usted, perdone, esto no puede ser así.

Trescientos trabajadores, trescientos trabajadores en Salamanca, una ciudad y una provincia donde no es precisamente el sector industrial el más importante ni el que más empleos genera. Una ciudad y una provincia que estamos en los últimos puestos de todos los *ranking* que hablan de desarrollo industrial y de empleo vinculado al desarrollo industrial. Una provincia que forma parte del oeste del oeste.

Teníamos una empresa importante -repito, trescientos trabajadores- y la tenemos que cerrar. Tenemos que cerrar con un predio... con un predio importantísimo -que de eso usted no ha hablado-, un predio importantísimo donde se asienta, que, una vez que se acabe el plazo que tiene que tener de mantenimiento para el envasado y demás, no sabemos qué va a ser de él; pero por el sitio en el que está ubicado, presumiblemente, tras la conveniente recalificación de los terrenos, podrá pasar a engrosar las cuentas multimillonarias de una gran empresa.

Y, a la vez, a la vez, esa misma empresa, que probablemente en unos años obtenga unas plusvalías maravillosas de un terreno, a la vez -digo previsiblemente, futuro, a la vez-, estamos reclamándole, y ya hemos hecho que un Ayuntamiento pequeño, Barbadillo, tenga que ofertarle gratuitamente, a esa misma empresa multimillonaria en beneficios, un terreno gratuitamente. Y tenemos que estarle agradecidos, y tenemos que estarle agradecidos.

Mire usted, no nos parece a nosotros razonable la posición de la Junta, que es de lo que yo quería hablar aquí.

La Junta de Castilla y León desde el primer momento se apunta a todos los carros y dice: "no se cerrará ninguna

hasta la campaña 2002-2003, salvo..." -repito- "...casos excepcionales de modificación traumática de la situación del mercado del azúcar". Que nosotros sepamos, no se ha producido ninguna, ninguna. Los criterios que usted nos ha apuntado al principio -rentabilidad, competitividad, acercarnos a la productividad europea, setenta mil millones de toneladas de azúcar-, esos se conocían ya en el año noventa y ocho, cuando se firma este acuerdo; se conocían ya, es decir, no era nuevo, no era nuevo. Las inversiones que usted nos ha dicho, esos 10.000 millones, tampoco son novedosos.

Mire usted, yo tengo aquí el documento que se publica en el año dos mil, donde en las previsiones de inversión, donde las previsiones de inversión son de 16.760 millones de pesetas, 16.760 millones de pesetas. En Toro, 3.695; los datos que usted nos da hoy, 1.800. Miranda: 15.550 -previsiones-; los datos que usted nos da hoy, 672. Peñafiel: 4.665. Estoy hablando de las previsiones publicado el día ocho de febrero del año dos mil. Así Peñafiel. Benavente: 2.760; La Bañeza: 3.600; Monzón: 2.500. Total: 17... 16.760.

La real. Toro, 1.800; Miranda, 172; Peñafiel, 1.429; Benavente, 1.247; La Bañeza, 3.762; y Monzón, 1.339. Total: 10.264.

Esas inversiones, previsiblemente, según los datos que nosotros tenemos, son inversiones necesarias para la normal producción, para que pueda continuar, digamos, evolucionando la producción de esas empresas. Si alguna de éstas está ya en la lista de espera, pues dígame a mí qué sentido tiene que podamos invertir tantos millones, si a un corto plazo está condenada a morir.

Y fíjese, a mí me hubiera gustado que usted nos hubiese explicado qué ha hecho la Junta para convencer a la empresa multimillonaria. Porque ¿podemos fijar un acuerdo entre los dos de que Salamanca era rentable, la azucarera de Salamanca era rentable desde el punto de vista económico? ¿Podemos decirlo, era rentable? Porque claro, si resulta que la azucarera es rentable, la azucarera rentable... rentable económicamente para la empresa propietaria, rentable económicamente... y, mire usted, en este documento del año dos mil Salamanca ya figuraba con cero millones de inversión, cero millones de inversión. O sea, que ya estaba escrito en su punto de mira que estaba condenada a la muerte.

Pues bien, ¿no cree usted que la Junta tiene que contemplar variables sustancialmente distintas a la de la competitividad, en aras a intentar conseguir que eso no pase? ¿Usted no cree que ésa sería la labor fundamentalmente de usted, de la Junta de Castilla y León? Nos la tendría que explicar a nosotros, que es lo que nosotros le estábamos aquí clamando y pidiendo; es decir, ¿qué ha hecho la Junta?

Porque mire, ustedes dijeron, ustedes dijeron: "No se va a cerrar ninguna más hasta después del dos mil dos-dos mil tres"; y eso lo dicen todos. En la segunda parte de mi

intervención le leeré las declaraciones nominales de lo que ustedes dijeron.

Segundo. Dijeron ustedes: "Vamos a hacer lo imposible para que no sea traumático el proceso...", no en Salamanca, sino en las dos anteriores. Ya ve usted cómo ha sido el proceso en las dos anteriores. Díganos usted aquí cómo está el tema en Veguellina y en los demás, díganos aquí... ¡bah!, no nos lo diga, lo conocemos todos.

Por lo tanto, señor Consejero, nosotros no hemos visto en su intervención absolutamente ninguna explicación que no sea una sumisión... sumisión de la Junta de Castilla y León a los intereses legítimos, legítimos -yo no digo que no-, empresariales de una gran empresa. Sumisión, señor Consejero; ésa es la palabra que define nuestra... nuestra posición.

Y lo digo más. Ustedes utilizaron un argumento importante: las Cajas. Y utilizaron la sociedad de inversiones estratégicas, donde obligaron a las Cajas invertir, a meter en este asunto varios miles de millones, con un fin... o con un doble fin: por un lado, el que tuviéramos capacidad en la toma de decisiones... por un lado, el que tuviéramos capacidad en la toma de decisiones y, por otro, el conseguir que la cuota no se marchase de Castilla y León.

Pues bien, yo creo que es evidente... hace pocos días hemos tenido una información clara de una de estas Cajas: no sólo no han conseguido, por lo menos, el primero de los objetivos, sino que han conseguido el objetivo contrario: le ha costado bastante dinero, bastante dinero a esa empresa... a esa Caja y no hemos garantizado lo que pretendíamos.

Por lo tanto, señor Consejero, en su segunda parte nosotros le preguntaríamos: ¿qué ha hecho la Junta? ¿Qué reuniones ha mantenido? ¿Qué argumentos ha utilizado? ¿Qué esfuerzos ha realizado? ¿Qué ha puesto en la balanza para convencer a una empresa que no se marche de una provincia como es la provincia de Salamanca? Que no se marche, no que venga con otra, que eso es distinto, ¿eh? Digo que no se marche de la provincia.

Porque claro, es curioso, ustedes nos quieren vender el trueque -lo decía el compañero Antonio Herreros-, ustedes quieren vender el trueque. Aquí no hay trueque que valga, aquí no hay trueque que valga, señor Consejero. Aquí es que una empresa que tenía trescientos trabajadores se ha marchado por intereses... por intereses comerciales, una empresa donde ustedes tendrían que tener capacidad para intervenir, y, en realidad, ustedes no sólo no lo han conseguido.

Fíjese, le recuerdo unas palabras del señor Vicente de la Calle cuando era... cuando era Presidente, dijo: "Salamanca se cerrará". Como consecuencia de aquellas declaraciones, se produjo su cese-dimisión, pero... se produjo su cese-dimisión. Pero la realidad es que aquel señor, cuando dijo aquellas cosas, estaba absolutamente seguro de lo que estaba diciendo. Y, de hecho, quienes

estaban mintiendo eran ustedes, quienes estaban mintiendo a la opinión pública eran ustedes, que sabiendo... que sabiendo que eso iba a pasar, estaban sistemáticamente diciendo que eso no iba a pasar. Hoy, usted nos ha intentado endulzar, endulzar un trago amargo a los salmantinos y a los castellanos y leoneses, y es decir: cerramos azucarera, pero abrimos bioetanol. Han -incluso- ustedes tenido yo creo que la poca dignidad política de utilizar este argumento a sabiendas de que no tiene nada que ver. Fue quizás la sociedad salmantina, fue quizás la sociedad salmantina, que en un momento determinado se filtra por un medio de comunicación el que se va a montar una fábrica de bioetanol, la que con una reacción rápida, rapidísima, de toda la sociedad salmantina, se movilizó en aras para conseguir que aquello se pudiera producir.

Usted podrá reírse y sonreírse todo lo que estime conveniente. La realidad es que los que han sido afectados y están siendo afectados por esto no creo que se rían. Y a mí, de verdad, me duele enormemente el que usted se lo tome con esa falta de seriedad, porque si mis palabras no se corresponden con la realidad, pues tendrá usted ocasión para demostrarlo. Pero lo que no nos podrá demostrar es que en el año noventa y ocho usted firma que no se va a cerrar antes del dos mil-dos mil tres ninguna, ninguna, y en el año dos mil uno ha sido cerrada. Eso no creo que sea para reírse en una región como la nuestra y en una provincia como Salamanca. Yo le emplazo, yo le emplazo a que ese papel mojado que representa aquel acuerdo sirva, por lo menos, de cara al futuro, y sirva para comprometer que la legítima... el legítimo derecho empresarial a obtener beneficios también está condicionado al interés social de los mismos. Y quien tiene la obligación de representar ese interés social, que es la Junta de Castilla y León, tiene que explicar a los ciudadanos todos sus esfuerzos. Porque, probablemente, si usted lo hubiera hecho, nosotros lo hubiéramos entendido. Pero como usted ha venido aquí a contarnos la posición de la empresa, es difícil que, por lo menos desde este Grupo político, le podamos entender.

En mi segunda intervención hablaré del tema de los remolacheros. Nada más y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor González. Por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra don Antonio Herreros.

EL SEÑOR HERREROS HERREROS: Gracias, señor Presidente. Señorías. En primer lugar, agradecer a la Mesa de la Comisión el haber traído esta solicitud de comparecencia, aunque ya llueve, escampa, vuelve a llover, y ahora, pues, hasta es muy probable que carezca de interés; pero vamos a ver si le damos un poco de interés entre todos, porque las consecuencias son importantes.

En segundo lugar, agradecer la información que nos da el señor Consejero sobre esta materia, que la verdad es que ha pasado de puntillas sobre la base fundamental

de los hechos y los datos, intentando justificar lo injustificable, por lo menos desde mi criterio.

Ustedes recordarán que hace algunos años, cuando empezamos a analizar estas cosas con detenimiento, Izquierda Unida tuvo la valentía de decir y recibir los galardones de catastrofismo, cuando advertimos: cinco azucareras van a ser cerradas en la Comunidad. "Ya están los de Izquierda Unida con el mismo criterio catastrofista de siempre." Bueno, pues llevamos cuatro. Yo creo... y quiero que esto se reconozca, porque no lo decíamos con la intención de que esto sucediera, sino de advertir que esto podía suceder. Y ustedes saben, porque ustedes se reúnen con los comités de empresa de Monzón, el Grupo del Partido Socialista también se ha reunido, me imagino que Tierra Comunera también, nosotros varias veces, porque tienen el alma en vilo, porque a pesar de que les dicen que no, han dicho tantas veces que no y es que sí, que al final cuesta realmente tragar esta historia.

¿Por qué en su momento no se percataron de la cuestión? Ustedes lo sabían perfectamente, y ustedes, pues, lógicamente, entienden la política en el sentido de no alarmar a la ciudadanía, positivizar todo para no sé cuántos. Pero yo creo que no hay que ir en estas líneas. Hay que ser transparentes, pero no en fraseología, sino en la realidad, porque es lo que invitará, en definitiva, a las familias que después se tienen que hacer el macuto y trasladarse donde proceda, si es que procede tener la oportunidad incluso de encontrar un puesto de trabajo sucedáneo por haber clausurado una empresa, es la que va a dar al menos la garantía de decir: me lo advertieron, yo trabajé, seguí en la brecha; ahora tengo que marchar.

Señoría, uno de los problemas mayores que tiene esta Comunidad es el problema demográfico. También se fue poniendo poco a poco de moda, porque no le querían dar importancia y porque ustedes, constantemente, restan importancia a las cosas, como diciendo: no pasa nada, también en Galicia se produce un descenso de la población, no se cuál. Mire usted, que me importa menos lo que ocurra en Galicia o lo que ocurra en otros lugares. Aquí hay un problema grave desde el punto de vista demográfico. Y el problema grave desde el punto de vista demográfico radica fundamentalmente en el medio rural, y el problema en el medio rural es que tienen que encontrar todos los factores, y más todavía, a favor de poder mantener lo existente, e incluso promover nuevos asentamientos poblacionales para que esto no termine siendo un desierto. Las cifras, aunque también después nos tilden de catastrofistas, las cifras de Eurostat nos dicen que ya estamos en los indicativos o en los indicadores de habitantes/kilómetro cuadrado dentro de lo que se llama prácticamente una población o una situación semidesértica: menos de veinticinco habitantes por kilómetro cuadrado.

Bueno, pues, el cultivo de la remolacha, cultivo primordial, esencial, básico durante mucho tiempo –posiblemente se vaya diversificando, por la fuerza más que por otras cuestiones–, ha ido decayendo progresivamente

en extensión, a medida que han ido recortándose también los servicios de molturación, es decir, de la industria agroalimentaria de gran importancia, y no cabe la menor duda que es precisamente la transformación de la remolacha.

Se ha compensado –es verdad–, y nos lo recuerda con mucha justeza el Portavoz del Grupo Parlamentario Popular en estos temas, señor Jiménez Dávila, se ha compensado por la riqueza, por la mejora en la calidad de los cultivos y, a veces, hasta por la climatología; bien, pues se ha compensado en cantidad. Pero no cabe la menor duda que se ha ido disminuyendo. Y entonces, usted, después de esa evolución, desde las cinco que no se iban a cerrar, que ya están cerradas cuatro, pues nos plantea un recordatorio de esa reestructuración. Un recordatorio que en cierto modo es una política a la defensiva, una política a la defensiva.

Mire, Señoría, hay algunos gobiernos que, a pesar de encontrarse sectores industriales en crisis, pelean e incluso invitan a legislar para frenar que se produzcan esos fenómenos restrictivos.

Marks & Spencer está demostrado, según los criterios del sistema capitalista, está demostrado que está en una situación económica muy mala. Danone, por otras circunstancias, también. Y algunos Gobiernos, en vez de alentar a que se cierre, han legislado o han promovido legislación para decir: "Chis, contengamos esa historia, porque nos va en ello mucho".

Y entonces, posiblemente, lo que estemos haciendo es frenar las grandes rentabilidades económicas de esas grandes empresas, que no van a morir en la quiebra, como es el caso de Ebro Puleva, que tiene unos beneficios extraordinarios –incluso en el mercado de valores–, para ver cómo ese... esos beneficios extraordinarios tienen algún tipo de repercusión e impactan donde tienen que impactar: en la sociedad. Porque, ¿para qué se hace una transformación industrial de primer orden?, ¿para obtener rentabilidad de las empresas? Eso será cuando hay, y sigue habiendo, miembros del Partido Popular, de los más cualificados, en el Consejo de Administración.

Y eso está en la línea, posiblemente, de lo que decía el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, de comprender a la empresa en cuanto a las rentabilidades. Si yo no quiero comprenderles. No se trata de que se mantengan esas rentabilidades tan furibundas, cuando esas rentabilidades no repercuten en beneficios para la sociedad, repercuten en beneficios para unos cuantos. No nos parece justo en absoluto. Lo justo nos parece es que se distribuyan esos beneficios... y no extrapolamos los límites hasta decir: "distribuir hasta la última peseta", sino que haya procesos de amortización. Porque decimos usted, Señoría, que se han producido 10.264 millones de inversión en las distintas empresas de esta materia que tiene Ebro Puleva en la Comunidad Autónoma de Castilla y León... ¿Qué pasa, que habitualmente no se hacen inversiones anuales para mantenimiento, para mejora,

para no sé cuántos? ¿O nos lo quiere plantear en los términos de "no se preocupen ustedes, nos cargamos la empresa; pero, ¡hombre!, están haciendo inversiones"? ¿Pues hasta ahí podíamos *arriver!*

Entre otras cuestiones, señor Consejero, yo quiero llevarle a su ánimo y convencerle de que no hacen estas inversiones para gratificarnos a nosotros ni para darle satisfacción a usted —no se engañe—, sino para seguir obteniendo el máximo de rentabilidad, lo cual, en el propio sistema, pues bueno, pues está dentro de su esquema.

Pero tenemos que demostrar esa sensibilidad social, tenemos que poner manos a la obra, cuando decimos que hay un problema demográfico y un problema serio, y tenemos que buscar fórmulas compensatorias, no por la vía de "teníamos una empresa, que la cerramos, y ahora viene bioetanol". ¿Por qué viene, para hacernos la gracia? Viene porque la interesa. Bienvenida sea. Pero en absoluto tiene esto nada que ver con la otra historia, porque en otros lugares están haciendo inversiones de esa misma naturaleza —y le recuerdo que uno de los socios es Abengo—, y no lo hacen a expensas de cierres de otras entidades, sino porque, lógicamente, ellos tienen un estudio de mercado y dicen: "aquí me interesa, aquí me interesa y aquí me interesa".

Y les hubiese interesado o no les hubiese interesado; posiblemente han hecho ustedes la presión porque no aguantaban la risa, después de tener cinco empresas en ciernes de cerrarse, se hayan cerrado cuatro, la de Salamanca advirtieron que no, que de ninguna de las maneras. ¿Dónde van ustedes, hombre?

Me gustaría que ustedes recordasen aquí las veces que han manifestado, y en el Diario de Sesiones hay constancia, "que no se cierra, que no se cierra y que no se cierra". Y de la noche a la mañana empezaron a variar, y en estos momentos termina diciendo una frase tan indicativa como la siguiente: "La Junta de Castilla y León propicia la alternativa..." propicia la alternativa de cerrar una empresa al mismo tiempo que propiciaba el que viniese Bioetanol, y lo dice con tal grado de convicción —cuando no de ingenuidad— que nos quieren transmitir, que casi tenemos que marcharnos para casa diciendo eso de ¡qué bien lo hacen!

Pero, ¿por qué no tenemos las dos empresas? ¿Se lo han preguntado alguna vez? Pues, no tenemos las dos empresas porque en ese estudio de mercado había que cargarse, caiga quien caiga, lo que tenía que

Y es verdad, usted enseguida esgrime uno de los argumentos clásicos de "ha habido una central sindical que nos ha mandado una carta que nos dice no sé cuántos..." Tiene razón, yo he discutido mucho precisamente con esa central sindical sobre esta materia; pero no recuerde que otras centrales sindicales, otras centrales y otras organizaciones sociales de otra naturaleza se han opuesto, se han resistido.

Se han opuesto y se han resistido, entre otras razones, porque hemos podido observar y contemplar la experiencia que significó Veguellina. ¿Qué pasa de Veguellina, señor Consejero? Se han observado y se han también demostrado pelotazos de los más tradicionales y de los más clásicos, posiblemente, en relación con el cierre de la azucarera de Venta de Baños. ¡Pelotazos! —y además lo repito para que quede absolutamente constancia de ello—, en línea con una historia que no tenía nada que ver con lo que en un momento determinado se comprometieron, porque ahora termina siendo lo que nosotros intuíamos —y a veces no queríamos ni siquiera pensarlo—: un proceso de especulación urbanística pura y dura. Lo cual creemos que abunda, no precisamente en esa compensación de los grandes beneficios de esta empresa, sino, precisamente en superabundar o incrementar esos beneficios.

Yo no les quiero entender como una justificación. Ya sé que yo no estoy apoyando, ni pienso apoyarlo nunca jamás, el sistema de libre mercado, porque el sistema de libre mercado significa lo que significa: ganan los que ganan, siempre los mismos; pierden los que pierden, siempre los mismos. Entonces, no entendemos que en momentos importantes, en momentos claves, en momentos, incluso, críticos, se puedan argumentar cuestiones de esta naturaleza en aras a defender, ya no digo a los pobres de la Comunidad, ya no digo a los de clase media, ya siquiera digo al concepto general de lo que es la Comunidad Autónoma en torno al problema más grave, que es el demográfico, que ustedes siguen intentando derivarle a responsabilidades de producción sexual o a cuestiones de otra naturaleza, cuando en realidad, si ustedes intentan deducir de las encuestas que ustedes tienen también, la mayor parte de la gente joven dice: ¿cómo nos vamos a embarcar en el proceso de crear una familia con las inseguridades de este género, de otro género, y en general del género de unas mínimas garantías de empleo? Difícilmente.

Pues esto, a nuestro juicio, sí es una necesidad que ustedes tienen que estudiar. Y, en todo caso, la impotencia que ustedes están demostrando respecto del requerimiento de mayor cuota de azúcar para España, de mayor cuota, lógicamente, de remolacha para nuestra Comunidad, que no se derive por la situación o la circunstancia de acomodarnos a los ritmos del mercado que nos marca Europa sin abrir la boca, o a aquello de decir "no vamos a poder seguir extendiendo el cultivo de la remolacha porque no nos queda gente en el campo", porque entraríamos en un círculo viciado del que difícilmente vamos a conseguir salida, si no apostamos desde orientaciones políticas de defensa del mercado y del requerimiento de mayor cuota a todos los efectos. Gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Herreros. Señorías, al haber manifestado dos Grupos Parlamentarios la inquietud en el retraso de los temas que se traen a esta Comisión, como responsable de la fijación de los asuntos

y el Orden del Día, tengo que manifestar que, primero, todos los asuntos están en esta Comisión por riguroso turno de calificación de la Mesa de las Cortes; segundo, las peticiones de comparecencias fueron calificadas por la Mesa el veintiocho de marzo y comunicado a esta Presidencia en el mes de abril.

No hay ni una sola Comisión en estas Cortes que lleve los asuntos a debate más rápido que la Comisión de Agricultura. Y ahí están todos los Boletines de las Cortes. Solamente, Señoría, para su tranquilidad, le tengo que decir que queda una petición de comparecencia; no hay más retraso: una petición de comparecencia que está calificada por la Mesa el veintitrés de mayo.

Por lo tanto, Señorías, tengo que ratificar que no hay una sola Comisión en estas Cortes que traiga los asuntos más rápidos que la Comisión de Agricultura. Y si no se pueden traer más rápidos, no es, Señoría, por culpa de esta Presidencia, sino por el Reglamento de estas Cortes, que habría que habilitar muchos más días. Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Jiménez Dávila.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Sí, gracias, Presidente. Y darle las gracias también al Consejero por su comparecencia y sus explicaciones. La verdad es que yo cuando vi el Orden del Día de esta comparecencia -me voy a sonreír, aunque no le parezca bien al Portavoz, hoy, del PSOE- dije: "la Oposición quiere que el Consejero se luzca", porque aquí no puede hacer otra cosa el Consejero más que lucirse.

Y yo voy a intentar... voy a intentar demostrar por qué. Yo creo que el Consejero ha estado acertado en las explicaciones que ha dado, y que ha empezado diciendo que todas las OPAS suscriben la reestructuración, y todas las OPAS han suscrito la reestructuración; y que el Comité de Empresa también, además, con cierta impaciencia por parte del Comité. Luego, parece ser que aquí los únicos que no están conformes es la Oposición en estas Cortes. Toda la sociedad, todos los entes representados, tanto sociales como los productores, ven necesaria la reestructuración, menos la Oposición de estas Cortes, que no les gusta que se cierren... que se cierren azucareras; no sin antes recordar que en el periodo donde ellos gobernaron este país se cerraron bastantes más que las que se están cerrando ahora; se cerraron siete y ni "mu", ni "mu" dijo el Partido Socialista ni el Gobierno en ninguna... No se cerraron aquí, pero se cerraron en Andalucía y en Extremadura, donde gobernaban socialistas en las dos partes.

Y luego, el señor Portavoz del PSOE -en este caso, don Cipriano- ha hecho cosas que yo no le quiero contestar, pero sí comentar en voz alta porque son curiosas. Dice, en primer lugar, que el problema era la paralización de la planta de Salamanca. Desgraciadamente el cierre ya

no tiene remedio. Yo no sé si lo tiene o no, pero no es ése el problema.

El problema es qué hacemos con el sector remolachero azucarero en esta reordenación. Y como usted no es habitual de esta Comisión, a lo mejor... porque yo ya lo he dicho muchas veces; ése es el problema.

Y quiero yo que el PSOE se manifieste y diga qué piensa sobre el problema azucarero o remolachero de esta Región. Ése sí que es el problema. Si no cerramos azucareras ¿cuánto vamos a tardar?, ¿dónde estaremos?

¿Sabe usted que llevamos cerrada una por año en los últimos diecisiete, que llevamos diecisiete azucareras cerradas, y que no ha pasado nada en el cultivo, que se transforma en menos azucareras a un costo más barato, y que nuestra industria puede competir con el resto de las industrias europeas, que nosotros todavía sólo estamos a ochenta mil toneladas por planta, mientras Europa tiene ciento cuarenta mil que producen el azúcar 7 ó 8 pesetas más barato por kilo, y que si se meten a introducir en España se acaba con todo el sector remolachero español? Ése sí es el problema, don Cipriano; ése sí es el problema, donde usted no ha entrado.

Usted nada más entra en que hay trescientos trabajadores... que, por cierto, que tienen acuerdos suficientes en todos los cierres y que siempre han demostrado plena disponibilidad a pactar con la empresa los cierres, y ése es el problema, que a ellos no les afecta y que a usted parece que muchísimo. Porque ellos no dicen ni "mu" y siempre firman los acuerdos de cierre y se quedan tan contentos; ésa es la realidad del tema.

No le he entendido.

(Murmullos.)

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Luego, señor Consejero, yo creo que usted ha enfocado perfectamente el problema del sector remolachero azucarero de esta Región, y por eso, a pesar de que nos han recordado aquí el acuerdo que usted firmó en el año noventa y siete-noventa y ocho diciendo que no ha cambiado ninguna de las... de las... de las condiciones de la comercialización del azúcar, ¡chico!, no deben de estar leyéndose los boletines, pero este país tiene dieciséis mil toneladas menos de cuota de azúcar que tenía hace dos años. Luego sí han cambiado: dieciséis mil toneladas... dieciséis mil toneladas de azúcar, que son ciento y pico mil toneladas de remolacha, que casi es una azucarera de las de antes -de las de ahora ya no, por supuesto-. Pero eso sí ha cambiado. Hay unas condiciones donde ustedes han dicho que en absoluto han cambiado. Pues sí han cambiado, y con la amenaza del dos mil tres presente ahí, con una revisión de las cuotas que veremos a ver lo que pasa. ¡Ojalá no pase nada!, y que el Gobierno negocie mejor que el que negoció el Partido Socialista y consigamos por lo menos, si no más cota, que no nos quiten, porque...

Señor Herreros...

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Perdón, señor Jiménez Dávila. Ruego a Sus Señorías que no se carteen.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Es que no puedo menos...

Y luego hemos escuchado, señor Consejero, cosas curiosas -sí-, como si es beneficioso que cierren... que cierre una azucarera que se cierren todas. ¡Oiga!, no es eso, don Cipriano, no es eso. Es beneficioso tener las que hay que tener, con el tamaño suficiente para que sean rentables. Y eso no significa cerrar todas, porque... claro, luego dice que nos sonreímos. ¡Cómo no nos vamos a sonreír!

También hay que darle a usted la enhorabuena por la... por la concesión... por la consecución de la planta de bioetanol para esta Región y para Salamanca, y como dicen que esto se ha dicho también que esto daba igual, que lo ha conseguido... incluso se ha dicho que lo ha conseguido el pueblo de Salamanca con su... con su presión, como si, de verdad, la presión esa valiera para algo.

Pero, desde luego... Desde luego, señor Consejero, si usted no hubiera conseguido la detasación y si usted no hubiera presionado para conseguir la detasación, sería... contésteme, ¿sería viable las plantas de bioetanol? ¿Se podría haber hecho en Salamanca, o en cualquier otro sitio de España, si no fuera consiguiendo la detasación que usted antes ha dicho que se había conseguido?

Por otro lado, se dice también que, ¡claro, que pobrecito el pueblo de Babilafuente que encima tiene que regalar los terrenos a una empresa que gana tanto! Debe ser un mal negocio. Tan malo que el propio Portavoz del Partido Socialista hizo una moción de censura en su Ayuntamiento para llevárselo a su pueblo, porque era malísima la planta de bioetanol. Y el Partido Socialista, en todas las comarcas de Salamanca, usted hizo una moción de censura en el Ayuntamiento, una moción... perdón, de censura no, una moción en el Ayuntamiento de su pueblo para pedir la planta de bioetanol para Béjar.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Señor Jiménez Dávila, yo creo que hemos sido ya condescendientes en el... y convendría que se dirigiera usted al Consejero estrictamente.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Señor Consejero, y el Partido... -por si no sabe usted-, el Partido Socialista en todas las comarcas de Salamanca, en todos los Ayuntamientos -también en el de mi municipio- hizo una moción para pedir en todos la planta de bioetanol, que es malísima, y que parece ser que no sirve para nada y que usted no ha conseguido nada, y que Salamanca no admite el cambio: te vendo un pollino por un buche. Pues parece ser que eso es lo que ha hecho usted, pero todos lo queríamos. ¡Pues no sería tan malo, oye, ni será tan fácil de conseguir!

Yo no sé... porque usted ha explicado todo con bastante claridad, y estoy convencido que las preguntas que yo le he planteado, y alguna de la Oposición, las va a contestar ahora todavía mejor. Pero tengo que volverle a decir que estamos muy contentos de la actuación que usted ha tenido en el tema de la reestructuración de las azucareras, porque habría que decir; si usted no hubiera presionado en su día, en el año noventa y siete-noventa y ocho, como usted presionó, ¿se hubiera conseguido el cambio de cambiar una planta de azúcar, vieja y obsoleta, por una industria moderna de bioetanol, con futuro? Y que en ese cambio tenemos muchas esperanzas el sector agrario de nuestra provincia y de toda la Región, y confiemos en que usted siga dirigiendo tan magistralmente los... los asuntos agrarios de esta Región y podamos seguir contando con seguir sembrando azúcar, con plantas de azúcar modernas y preparadas que compitan en Europa, y con plantas de bioetanol que es una industria de futuro y que nos puede arreglar muchos problemas. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Jiménez Dávila. Para contestar a las cuestiones planteadas, tiene la palabra el Excelentísimo señor Consejero de Agricultura.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Gracias, señor Presidente. Quiero, en primer lugar, y en las manifestaciones realizadas por el Portavoz del Grupo Socialista, hacer una consideración en el siguiente sentido: yo tengo la sensación de que se ha hecho aquí una magnífica exhibición de charcutería política, vendiendo mondongo a cuarto y mitad, mezclando que si "yo puedo irme a Puleva-Ebro", que si "dignidad política"... Absoluta charcutería parlamentaria.

Ha dicho usted que si yo represento otros intereses. Mire usted, mi único interés, afortunadamente -y me honra, y me parece que llena suficientemente mi actividad personal y mis deseos personales-, es servir al interés agrario de Castilla y León, fundamentalmente. Y ese interés agrario, lógicamente, atraviesa caminos; caminos que unas veces son fáciles y otras veces no lo son, pero sí el interés general agrario de Castilla y León. Y el interés general agrario de Castilla y León es, claramente, claramente, mantener el cultivo de la remolacha, disponer de plantas... de plantas suficientemente competitivas de transformación y, naturalmente, incrementar todo lo que se pueda la actividad vinculada a la transformación.

Podríamos hablar de muchas cosas en relación con la reestructuración, pero yo simplemente le digo: ése es el único interés que ha gobernado las actuaciones de esta Consejería y de la Junta en la materia, y, además, para tratar de asegurar que en Salamanca, que en Salamanca se mantenga y se instale -como he dicho- la planta más importante de Europa, posiblemente, en producción de bioetanol vinculada a la alternativa agraria.

Pero he dicho muy claro –porque yo creo que hay que ir al grano en esta materia–, he dicho muy claro que ojalá todas las reestructuraciones, reestructuraciones de sectores, agrarios o no agrarios, se pudieran hacer como ésta. ¡Ojalá se pudieran hacer como ésta!, y lo mantengo. Y usted lo sabe igual que yo, usted lo sabe igual que yo.

Y, además, entrando en el fondo de la cuestión, claramente, claramente, le digo que las cuestiones que han cambiado en relación con la reestructuración, con los acuerdos que en su momento se adoptaron con Azucarera Ebro Agrícola, han sido, fundamentalmente, las derivadas de nuevos acuerdos del AMI y, naturalmente, la presión por la parte social para que se hiciera la reestructuración, que creo que es evidente.

Creo que poco más puedo decir en relación con todo lo que usted ha manifestado en esta materia, en algo que yo creo que es suficientemente serio como para hacer –como digo– charcutería parlamentaria.

En relación con las manifestaciones del Portavoz de Izquierda Unida, tengo que reconocer que su planteamiento, en buena medida, coincide con el mío. Usted ha manifestado su preocupación por la demografía, su preocupación por el mantenimiento del empleo en el mundo rural y su preocupación por el mantenimiento, naturalmente, de la actividad agraria. En lo que no coincide con usted, obviamente, es en las fórmulas para poder conseguir incrementar la actividad, para poder mantener todo el conjunto de poblaciones que están vinculadas, lógicamente, a nuestro mundo rural.

Yo creo, claramente, que en estos momentos... creo muy sinceramente que en estos momentos, en estos momentos, es necesario, es necesario disponer de un sector transformador de remolacha que sea competitivo. Y creo necesario porque hay una cuestión fundamental que se ha puesto de manifiesto por el Portavoz del Grupo Popular, y es las tremendas amenazas que la OCM de remolacha de azúcar está teniendo continuamente en Bruselas. No sé si Sus Señorías conocen que ha habido, afortunadamente, un rechazo de nuestro Ministro y del conjunto de los Ministros, de unos cuantos Ministros en el Consejo de Ministros, a una propuesta de la Comisión, para cambiar en el dos mil dos de forma radical la OCM de azúcar; que hubiera podido triunfar perfectamente si no se hubiese manejado, perfectamente, el Consejo de Ministros por los Ministros de una serie de países, entre los cuales España estaba muy interesado. Eso es *vox populi*. Es decir, hemos tenido, hemos tenido prácticamente cerniéndose la amenaza de la modificación de la OCM de forma grave.

Desde ese punto de vista, no podemos, no podemos reestructurar después de que haya sobrevenido una modificación de la OCM. Tenemos, lógicamente, que estar preparados para esas circunstancias. La cuestión... –y eso es lo importante, y es lo que me interesa explicar en esta Comisión– la cuestión no es, por tanto, la de si reestructurar sí o no –y estoy convencido de que usted estará de

acuerdo conmigo en esa materia–, la cuestión es el tempo y el ritmo con el que se reestructura.

¿Cuál ha sido, lógicamente, el planteamiento de Castilla y León en esta materia? Pues el planteamiento ha sido de ralentizar en lo posible un proceso que es, de por sí, bastante inevitable, ralentizarlo pensando, precisamente, en esa circunstancia de que tenemos un territorio rural bastante despoblado, de que es necesario, naturalmente, mantener todo lo que se pueda hasta encontrar alternativas. Ésa es la cuestión y ésa es la política.

La política no es hacer cosas maravillosas; es encontrar alternativas y aguantar lo que se pueda. Y todas las organizaciones profesionales agrarias de esta Comunidad Autónoma coinciden en el planteamiento. Naturalmente, si en un momento determinado se puede encontrar una alternativa como es la del bioetanol, obviamente, obviamente, los planteamientos cambian. Y yo creo que es una cosa que puede ser asumido perfectamente por todos. Y estoy convencido de que ustedes, Sus Señorías, también en general, lo asumen, independientemente de lo que es este debate.

Por lo tanto, la cuestión no sería si hay que cerrar Salamanca o no hay que cerrar Salamanca; la cuestión es si hay que cerrar Salamanca con una alternativa clave, con una alternativa de interés. Y yo creo que es obvio que sí.

Tengo que decirle, no obstante, que hay alguna cuestión en la que no estoy en absoluto de acuerdo con usted, y es en que la planta de bioetanol se ha traído a Salamanca, o va a venir a Salamanca por el interés de la empresa. Mire usted, esa planta, esa planta ha sido gestionada durante mucho tiempo, durante mucho tiempo; no digo la planta, me refiero... me refiero, lógicamente, a su implantación en Castilla y León. Y ha sido objeto de muchos, muchos y largos procesos de negociación, de presión, de información, de estar encima, de visitas a instalaciones similares.

Desde ese punto de vista, tenga usted la seguridad de que se ha hecho una gestión razonablemente importante –sin querer exagerar–, pero muy importante en el sentido de que la planta viniera a Castilla y León; y no solamente por este Consejero, por la Consejera de Economía y, naturalmente, también por el ex Vicepresidente de la Junta, don Juan José Lucas.

En relación con... (*Suena un teléfono móvil.*) Perdón. En relación con esa cuestión, por lo tanto, creo... creo que puedo ponerle de manifiesto que nuestro interés por proporcionar soluciones a un problema que lo importante no es si se resuelve o no la reestructuración en un sentido o en otro, sino el tempo, el ritmo y las alternativas, creo que mi explicación primera ha sido suficientemente clara.

Y, por último, en relación con las manifestaciones del Portavoz del Grupo Popular, evidentemente, evidentemente, manifiesta un conocimiento de las modificaciones de la OCM razonables. Y también manifiesta claramente

un conocimiento del problema, cuando señala que lo importante no es si se cierra una o no, sino en tener las plantas justas, las plantas de interés para que el cultivo sea aquí un cultivo seguro.

Pero yo quiero responderle, fundamentalmente, a una cuestión: si es posible una planta de este tipo sin la detasación o no. Porque ahí sí que se muestra claramente la contestación que cabría darle al señor Herreros en la línea de lo que antes decía, de si la empresa ha iniciado motu proprio, si ningún tipo de conversación, de gestión, de presión por parte de la Junta, su ubicación en Castilla y León para esa planta de bioalcohol.

Pues mire, Señoría, tengo que decirle que la detasación supone unos ingresos equivalentes, aproximadamente, a casi el doble del valor del bioalcohol producido como materia prima. Es decir, no es posible el funcionamiento, no es posible el funcionamiento de una planta de ese tipo si no es con cereal importado, a precios realmente ridículos, no es posible el funcionamiento, desde el punto de vista económico, si no es con los ingresos de la tasa que el Ministerio de Hacienda atribuye al fabricante a partir de lo que obtiene por la imposición sobre los carburantes.

Por lo tanto, como Su Señoría comprenderá –y me refiero a ambos Procuradores: al Portavoz del Grupo Popular, que me ha hecho la pregunta, y al Portavoz de Izquierda Unida–, en esta materia la cosa está muy clara. Es decir, si no existe un clarísimo apoyo institucional a una planta de esa naturaleza, es imposible, es inviable, naturalmente, la... la ubicación en nuestro país.

Por último, quiero aquí también poner de manifiesto una cosa, y es que, realmente, el esfuerzo que se ha hecho en relación con el mantenimiento del cultivo ha sido no solamente un esfuerzo de la Junta; ha sido también... –porque se ha dicho– ha sido un esfuerzo también del sector agrario. Y el esfuerzo que se ha hecho en el sector agrario en estos momentos para mejorar las condiciones del cultivo en Castilla y León, en la zona norte, se ha manifestado de una forma notabilísima en la negociación del AMI, que ha sido definitivamente aprobado por el Ministerio, o está a punto de serlo, pero que ha contado con la oposición importante de los cultivadores de otras regiones.

Por lo tanto, creo que en este campo del sector del azúcar y de la remolacha, afortunadamente, afortunadamente, se camina en un mismo... en una misma orientación desde la Consejería de Agricultura y la Junta de Castilla y León, y del sector agrario, que creo que es lo importante para asegurar el futuro de este cultivo y de esta actividad. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Consejero. Para un turno de réplica, tiene la palabra, por el Grupo Socialista, el señor González.

EL SEÑOR GONZÁLEZ HERNÁNDEZ: Muchas gracias, señor Presidente. Y, vamos, señor Consejero,

mire –no se enfade, ¿eh?–, aquí no hay charcutería política, ¿eh? Aquí lo que hay es una percepción distinta de una misma realidad. Y usted abusa manifiestamente de una realidad virtual, de una realidad virtual. Porque virtual es estar permanentemente diciéndonos durante varios años que Salamanca no se iba a cerrar; ustedes, ustedes. No me diga a mí que lo hemos dicho sólo los Socialistas. Ustedes, durante mucho tiempo, dijeron: "Pasarán por encima del cadáver de Lucas, de Carrasco...". Lo dice aquí la documentación: "Carrasco y Valín aseguran que la Junta se opondrá radicalmente a su cierre".

Lo dice el papel, está aquí escrito, está aquí escrito. Y resulta que esa realidad virtual, esa realidad virtual es la que nosotros criticamos. Ustedes están pendientes siempre de eso, es decir, de, en cada momento, ir diciendo lo que en cada momento ustedes creen que les conviene. Pero la realidad, la que representa este Grupo también, señor Consejero –este Grupo también representa esa realidad–, es que en Salamanca se ha cerrado. Y en Salamanca ha habido manifestaciones públicas de muchos ciudadanos oponiéndose al cierre, de muchos ciudadanos.

Y en Salamanca ha habido, en casi todos los Ayuntamientos, mociones para intentar recabar la fábrica de bioetanol para su municipio. Y lo tenía que haber, señor Portavoz del Grupo Popular, porque,, póngalo usted en negativo, porque estamos en una situación tan lamentable todos, que a todo el mundo nos vendría maravillosamente bien poner en nuestro municipio en esa fábrica u otra cualquiera. No es porque nos guste o nos deje de gustar; es que en todos los pueblos y en todas las ciudades –en Béjar también–, nosotros reclamamos. Y confíe usted más, más señor Portavoz, en la iniciativa social, la iniciativa social es muy importante, y tenemos que potenciar y tenemos que defenderla, porque la gente lucha por lo que cree que es justo, aunque, a veces, no lo consiga.

Y decirle, señor Consejero, aquí, en esta sociedad hay más gente que los remolacheros, incluso más gente que los trabajadores, que están afectados por todo esto, y que puede venirle bien, a lo mejor, a los remolacheros esta situación, o no venirle mal; pero nosotros reclamamos, reclamamos el... para el conjunto de la sociedad.

Y le reclamamos a usted, que representa a toda la sociedad, el derecho y la obligación de trabajar, no para que sea lo menos malo, que ya sé yo que eso es lo que usted pretende hacer, sino nosotros le reclamamos a usted para que no se produzca lo malo; ése es el argumento. Y usted no nos ha dado más que razones, que las podría perfectamente haber utilizado el Director General de la empresa Ebro Agrícolas, o Ebro Puleva, actualmente. Eso es lo que yo le digo.

Porque, mire usted, la empresa Ebro Puleva ha recibido del Gobierno del Estado más de 63.000 millones para mantenimiento de empleo, y aquí se han utilizado para destruirlos.

La Junta de Castilla y León ha pagado veintitrés días a cada uno de los trabajadores por año para poder compensarles por los despidos en la... en el cierre de Ebro Agrícolas. Nosotros, desde el punto de vista sindical, podemos estar de acuerdo en que los trabajadores reciban el máximo que puedan de las Administraciones y de la empresa, pero ¿no le parece a usted que ese esfuerzo tendría que haber estado hecho para que eso no se produjera?

Yo es que entiendo que usted representa aquí a toda la sociedad, no sólo a la industria, y yo no le he escuchado aquí más que razones de carácter técnico, de carácter empresarial. No le he escuchado a usted razones de carácter político y de carácter social; no se las he escuchado, señor Consejero, lamentablemente.

Le he escuchado a usted una descalificación global de que hemos hecho charcutería política. No, no, perdón, a mí me molesta, me molesta que usted lo califique de eso. Porque no es ese el interés que tiene este Procurador a la hora de venir aquí a preguntarle a usted por este asunto, porque nosotros estamos convencidos de que se podía haber hecho de otra manera.

Y estamos convencidos de que nuestra provincia necesita muchos más esfuerzos por parte de la Junta, no... no permutas. El bioetanol, cuando yo le he hablado a usted del bioetanol y de la destasación; supongo que eso será para todo el estado, no sólo para Castilla y León; es un elemento que afecta a todo el estado la destasación.

Entonces, lo que yo le decía es: fíjese qué tratamiento más diferente: la empresa propietaria del predio que dentro de tres años va a quedar ocioso, va a quedar ocioso, se supone que se va a recalificar por parte del correspondiente Ayuntamiento, y ese predio va a servir, básicamente, para poder construir en él lo que se tenga que construir. Los beneficios van a parar, inevitablemente a la empresa propietaria del mismo. Esa misma empresa, o una parte de esa misma empresa, es la que viene con el bioetanol.

Yo no voy a criticar el que el Ayuntamiento le dé los terrenos, obviamente, pero fíjese qué trato más diferente. El Ayuntamiento -en este caso, Ayuntamiento donde se va a hacer la fábrica-, ansioso por ponerlo en su pueblo, que, además ha conseguido, ha conseguido, entre otras cosas, el que parte de los trabajadores futuros sean de su propio municipio, y a mí me gustaría preguntarle si usted tiene información, si los trabajadores ahora despedidos, en la recolocación, se supone que van a entrar también en el nuevo... en la nueva empresa que se cree, o, por el contrario, la desvinculación total va entre la empresa y los trabajadores despedidos va a ser total y no van a tener ninguna iniciativa. Por lo tanto, yo... entiéndame, me hubiera gustado escuchar: mire usted, nos reunimos, intentamos, tratamos, planteamos. No, ustedes dijeron "vamos a impedir que se cierren más". Y se ha cerrado.

Y yo le pregunto, aprovechando que está usted aquí y que estamos hablando de ésta, ¿puede usted hoy asegurar, en su condición de Consejero de Agricultura y Ganadería, que Salamanca es la última en este proceso de reestructuración? ¿Puede usted hoy, hoy, afirmarlo aquí?, ¿o también tenemos que esperar a que las circunstancias... a las circunstancias del mercado, a las circunstancias empresariales? Porque hay mucha gente que está inquieta, inquieta, porque considera -en línea con lo que decía el Portavoz de Izquierda Unida- que, posiblemente, estará a punto de caer otra, incluso algunos hablan de dos. ¿Nos podría usted decir hoy aquí, aquí, las circunstancias de que la Junta conozca y la posición de la Junta ante esta eventualidad?

Dice usted: yo me alegro de que la reindus... el cierre se haya producido como se ha producido, porque ya todas se produjeran de la misma manera. ¿Usted cree que la ciudad de Salamanca piensa lo mismo? La ciudad, el conjunto de la sociedad, la provincia, no los afectados. Porque yo... perdone, yo creo que nosotros representamos aquí a todos, a todos. ¿No cree usted que hubiera sido mucho mejor haber intentado que no se cerrase? ¿No cree usted que hubiese sido mucho mejor que no se cerrase; usted como Presidente de... como Consejero de Agricultura y Ganadería de esta Comunidad Autónoma? Eso... que la empresa piense lo que tenga que pensar; muy bien. Pero yo no le pregunto a usted como Consejero de la empresa, le pregunto a usted como Consejero de la Junta de Castilla y León.

Y nosotros, nosotros percibimos, y la sociedad de Salamanca percibe, a pesar de los malos olores, a pesar de todos los pesares de la empresa, de que es una empresa... que no es muy agradable, en el ámbito en el que se produce, pero, a pesar de eso, generaba mucha riqueza para nuestra ciudad y para nuestra provincia. Y nosotros tenemos el deber y el derecho, y nos lo tendrá usted que reconocer, de luchar para que no se produzca el cierre, para que no se produzca el cierre, y pedirle a usted, que gobierna aquí, qué ha hecho para impedirlo.

Y yo, sinceramente, después de escucharle la primera intervención y la segunda, parece que usted se siente satisfecho, encantado con que se haya producido el cierre, y dice que menos mal que se ha producido de esta manera, porque, si no, las cosas hubieran podido ser peor. Claro, claro que hubieran podido ser peor, sólo faltaba.

Pero es que nosotros no podemos seguir defendiendo que las cosas podían ser peor. Nosotros tenemos que luchar porque las cosas sean mejor. Y eso es lo que yo percibo aquí, que en el caso de la azucarera de Salamanca, fíjese, ustedes se reunieron en La Bodeguilla, en Salamanca, se reunieron después aquí en la Junta. De todas esas cosas, salen a los medios de comunicación esa inquietud, esa preocupación, como si la Junta estuviera... bueno, luchando, poco menos, a brazo partido para que esto no se produjera.

Y yo le acuso a usted de que cuando decían aquellas cosas, ya sabían que esto se iba a producir. Estas cosas se iban a producir, porque yo le digo: en las últimas previsiones de inversión en Salamanca figuraba con cero pesetas la inversión en la reindustrialización o en la reconversión de esa azucarera.

Así que, señor Portavoz, yo reconozco que usted, a lo mejor, no es la persona, en este sentido, que mejor puede representar los intereses colectivos, y le reconozco el derecho que usted tiene a expresar lo que expresa, y a expresarlo con la libertad que lo hace. Pero entienda usted que el conjunto de la sociedad, al que yo también pretendo representar, no estamos satisfechos con que en Salamanca se cierre una empresa azucarera importante en el conjunto de la provincia; se nos quiera exponer o explicar que eso ha sido, y gracias a ello se trae bioetanol, que en ningún caso es gracias a aquello; probablemente –y recuerde, señor Portavoz– la gran presión ciudadana que se produjo, incluso al PP le acusaron insistentemente, insistentemente de no haber salido a la palestra, y cuando no tuvo más remedio, el PP de Salamanca salió a la palestra para decir "aquí estamos nosotros, hemos traído bioetanol". Pues, bien, yo le digo que utilizando un símil, que a mí me parece que esta política que la Junta de Castilla y León ha mantenido con Ebro Agrícola, ahora Ebro Puleva, es una política pastelera, es una política pastelera, donde la que ha perdido es la provincia de Salamanca, por más que ustedes nos quieran vender el que gracias a su gestión ha llegado bioetanol.

Ustedes tendrían que tener bioetanol y podrían tener y deberían de haber mantenido la empresa de la azucarera, porque eso era bueno para Salamanca, bueno para Castilla y León en su conjunto, en su conjunto, y, desde luego, dejar que la empresa hubiese corrido con los gastos que hubiere tenido que correr, porque ésa no es, entre otras, su función fundamental. Ustedes tienen que intentar armonizar los intereses colectivos, y aquí parece... y yo, por lo menos, me voy de aquí –salvo que su próxima intervención me lo intente mejorar– con la sensación de que ustedes no han servido, en este asunto, al menos, a los intereses de toda la colectividad. Muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor González. Tiene la palabra, por el Grupo Mixto, don Antonio Herreros.

EL SEÑOR HERREROS HERREROS: Gracias, señor Presidente. Yo antes de intervenir en el orden de las cuestiones específicas, sí quería referirme a lo que el señor Presidente de la Comisión decía. Yo no soy de esta Comisión, no sé si de ordinario lo llevan ustedes bien –sí lo llevan bien, estupendo–, lo que convendrá conmigo es que tienen potestad los Presidentes, y las Mesas de las Comisiones también, en adecuar los tiempos.

Es decir, en estos momentos, ya se han marchado todos; una vez vista la primera cuestión, ya se han marchado todos. ¿Por qué? Porque esto es una noticia que ya tiene sólo casi la virtualidad de dejar constancia en el

Diario de Sesiones; ni tiene la inmediatez de poder actuar dando reflexiones desde aquí al Ejecutivo, en este caso, al Consejero de Agricultura, ni a nadie que se lo parezca. Estamos cumpliendo el expediente, razonablemente, pero lo lógico es que hubiese sido eso.

No era en otro orden de cosas, pero como esto se repite con frecuencia... y tiene usted razón que es cuestión de reglamento, a lo mejor tenemos que empezar a entender lo que son las comparecencias de urgencia para aquellas cuestiones que, en un momento determinado, pueden tener interés y pueden mostrar interés por parte del Ejecutivo, la resuelvan de otra manera después de estar dentro de no sé cuánto tiempo, cuando ya se ha cerrado todo. Pero sólo era en ese sentido.

Entrando en materia específica, señor Consejero, a mí me hubiese gustado que me hubiera convencido. Me alegra enormemente que podamos tener o, al menos dice Su Señoría, partir de principios comunes en cuanto a la preocupación. Pero, mire, hay cosas que me resultan difícilmente comprensibles y difícilmente aceptables desde el punto de vista de la explicación.

Señoría, ¿me quiere decir que, en estos momentos el sector de la molturación es competitivo con el mercado europeo? No señores, no señores, seguimos produciendo con mayores costes, y se sigue vendiendo el azúcar con cuantías diferentes, notablemente diferentes en Centroeuropa respecto de nuestro país. Eso es un hecho absolutamente evidente.

Digo más: seguimos importando, seguimos importando, es decir, ni siquiera somos autosuficientes o nos autoabastecemos, aunque sea en pequeñas cuantías; pero esto es una realidad.

Y tiene usted razón de que hablemos de la OCM, hablemos de las amenazas, pero hablemos no para encogernos y atrincherarnos; era un poco el gesto que le hacía yo un poco anteriormente. ¿Estamos a la defensiva? No, tenemos que salir, y, además, con toda la fuerza del mundo. De lo contrario no van a tener ningún tipo de fundamento los planteamientos que en estos momentos el señor Aznar está haciendo respecto de las compensaciones que podamos encontrar en cuanto se aumente el campo de la Unión Europea. En absoluto. ¿Por qué? No tendría fundamento. Y el fundamento es que en estos momentos ya se ha liado una madeja entre una especie de federalización de Europa y una especie de hegemonía de las naciones. No es un tema baladí, es precisamente un tema importante que va a tener repercusión en todas las estructuraciones comerciales, no sólo la del azúcar.

Pero, Señoría, fíjese, una frase suya que yo soy Comisario de la Unión Europea y ya es definitoria. Dice: "No podemos reestructurar después de haberse producido la modificación de la OCM". Pues, mire, si ustedes se ponen la venda antes, prepárense, porque la pedrada viene; porque estamos alertando, precisamente, a que confiamos absolutamente en que tenemos que cerrar ésta,

y ésta, y ésta, y ésta, porque nos van a disminuir la cuota. ¿Y quién se arriesga a tener las fábricas abiertas hasta tanto? Pues ésa es nuestra obligación. De lo contrario, será una responsabilidad nuestra.

Yo creo que lo que tenemos que hacer es convencerles de la situación; incluso presionar, porque tenemos argumentos. Yo no esgrimía la argumentación demográfica por hacer un discurso preciosista; se lo... se lo garantizo. Yo creo que es uno de los argumentos más importantes que tenemos que esgrimir, precisamente, ante la Administración General del Estado y ante la Administración General Comunitaria. No pueden de ninguna de las maneras, ni el Gobierno de la Nación, ni el Consejo de Europa, pensar que haya partes de la Comunidad -y, concretamente, Regiones como la nuestra- que van perdiendo población y que, mientras, se pueden permitir el lujo de no recapacitar sobre la OCM del azúcar, o seguir haciendo una reestructuración del sector lácteo, o seguir... Miren ustedes, que no.

Y esto vale para... para la Administración General del Estado. Porque nos parece muy bien que haya Comunidades Autónomas que parece que de todos los problemas de las demás Comunidades sacan ventaja. Es que nosotros escasamente sacamos ventaja. Si hacemos un repaso, entonces nos encontramos con que se reestructura el sector del carbón, se reestructura el sector lácteo; ahora, ya, los cereales, y no nos dejan sembrar forraje. Bueno, pues... pues díganme cómo abordamos esta cuestión.

Yo concluyo con una historia: yo no quiero decir que no hayan hecho ustedes la labor de presionar para conseguir que... la planta de bioetanol; yo no quiero privar del éxito que pueda tener el Gobierno Autónomo en movidas de esta naturaleza; sólo quiero llevarles a su mente que desde el socialismo utópico en que alguien se pensó en plantear unas empresas con ese carácter, en la época manchesteriana, no se ha vuelto a producir ni figura en los anales de la historia económica que haya habido ese altruismo generoso de los empresarios. Que no.

Ellos tienen unos principios y unos criterios claros, y, en su lógica, son perfectamente aceptables: aquello que no rinde beneficios no lo van a arrostrar, a no ser que consigan lo que se está consiguiendo en algunos casos, y es: todos los ciudadanos y ciudadanos de a pie aportamos un dinero para que ustedes, administradores de ese dinero, al final, lo vayan transformando en subvenciones, ayudas y apoyos para que esas empresas se mantengan. Y cuando se retiren esas ayudas, esos apoyos y esas subvenciones, en la mayor parte de las ocasiones salen chutando. Y eso, lógicamente, si es así, hemos de ser conscientes para que nuestro dinero no vaya sólo para montar empresas para engordar los bolsos de los empresarios, sino para que vivan bien los empresarios, pero, fundamentalmente, para que viva bien el pueblo soberano.

Y en estos momentos, aunque haya una elevación de lo que puede ser la tasa media de beneficios en general

de la población, del bienestar, ustedes saben que hay una parte de la población de esta Comunidad que no está obteniendo esa rentabilidad; y es exigible. Y si ellos no tienen voz, y a veces lo manifiestan con una abstención en las elecciones, alguien tiene que estar constantemente machacando sobre esa cuestión, porque a esas gentes también se les necesita mantener un apoyo. Y el apoyo no es "veniros a la ciudad", el apoyo no es ése. El apoyo es: "vivan ustedes libremente donde quieran". Pero, para eso, hay que darles la mínima oportunidad en el sector del que dependen o del que siempre se han sentido más vinculados. Y eso de que no hay vocaciones entre los jóvenes para materializar funciones agropecuarias pensémoslo, porque, a lo mejor, las vocaciones no son divinas, son humanas, y si no hay una aportación para que se motive esa vocación, no hay nada que hacer. Gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Herreros. Por el turno, tiene la palabra don Vicente Jiménez Dávila.

EL SEÑOR JIMÉNEZ DÁVILA: Sí. Gracias, señor Presidente. Y pedirle disculpas por mi afición a... a entablar diálogo con los demás Grupos Parlamentarios.

Y yo, señor Consejero, pues le agradezco a usted las explicaciones dadas, y sobre todo lo de la destasación, que me parece imprescindible para poder haberse realizado la planta del bioetanol.

Y yo creo, señor Consejero, que usted y yo también representamos a toda la ciudadanía de esta Región, y que toda la ciudadanía, posiblemente -y lo han demostrado repetidas veces-, están más de acuerdo con nuestra forma de hacer que con la de otro.

Pero también hay que decir ciertas cosas. Aquí, continuamente, cuando no interesa, se habla de los agentes sociales; se les da un valor impresionante, porque aquí los sindicatos, las asociaciones de amas de casa -hasta las asociaciones de criadores de canarios flautas tienen algo que decir- son muy importantes y hay que escucharlas, porque no todo es política. Y resulta que en este caso, donde las... agentes sociales, como sindicatos agrarios, sindicatos de trabajadores, se han manifestado claramente una postura, eso no vale para nada, y hay que ir... políticamente no... no se ha hecho lo suficiente.

Vuelvo a insistir en que lo importante no es saber cuántas azucareras vamos a cerrar. Lo importante debe ser saber, para parte de esa sociedad que tanto deseamos defender, importante veinte mil familias en esta Región, si vamos a seguir poder cultivando remolacha y viviendo de ese cultivo. Y eso parece ser que otros lo obvian, que eso es lo de menos.

Hemos hecho grandes manifestaciones -según nos han dicho aquí-, grandes manifestaciones, coincidiendo... forzándola porque eran elecciones políticas, donde la prensa, muy generosamente, reconoció quinientas personas de manifestación -yo estuve-, y algunos sólo fueron

desde la plaza Mayor a la calle de San Pablo por hacerse la foto; acto seguido se salieron, no llegaron ni al puente; se salieron.

Y esas quinientas problemas, en un problema tan trascendental para Salamanca... nos vienen diciendo aquí hoy que quinientas personas fueron... bueno, masiva, muchas personas, muchas... quinientas; según la prensa, que yo estuve allí y creo que menos. Luego eso es lo que le interesaba al resto de... de ciudadanos de Salamanca la postura de la empresa en la azucarera.

En fin, a nosotros sí nos interesaba y, por eso, como nos interesaba hemos conseguido que si el cierre de Salamanca se llega a dar... que tengo que decir que todavía no está firmado... Todavía no está firmado por parte del sector agrario, por los trabajadores parece ser que sí; todavía no se ha firmado, y me gustaría, si usted tenía conocimiento de si lo ha firmado alguien, señor Consejero, nos lo dijera.

Que ha pasado lo que pasa siempre, lo que yo he dicho en esta Cámara miles de veces, que los trabajadores, al final, son los que primero... los que primero aceptan el cierre; primero calientan los motores, le echan la culpa al agricultor, le hacen salir a las manifestaciones diciendo que va a perder el cultivo -yo siempre he dicho que no es verdad- y, después, ellos son los primeros que abandonan el barco: firman cuanto antes, recogen sus... sus compensaciones o su nuevo puesto de trabajo con una indemnización, y todos en paz y tranquilos. Sin embargo, las organizaciones agrarias... todavía no está firmado el cierre de Salamanca; esto también quería dejarlo aquí claro; al menos que yo sepa.

Y luego, señor Consejero, darle a usted las gracias, porque me ha recordado la aportación del Ministro español a la nueva OCM. Yo puedo decir que, como representante de una organización de remolacheras, tengo felicitaciones de... de varias asociaciones europeas -y, sobre todo, de CIBE, que es la gran confederación de remolacheros europeos- para el Ministro español, por ser el primero que manifestó su rechazo al planteamiento de la OCM y el que con más energía y más vitalidad ha defendido y ha conseguido que, al final... quince países estuvieron en su postura cuando, al principio, nada más apareció él. Luego creo que el Gobierno español y el Ministro actual ha cumplido con creces en su mantenimiento del cultivo y de la sección de las fábricas de azúcar en España.

Me ha sorprendido el señor Herreros -y perdón, pero antes él se ha dirigido a mí; perdón, señor Presidente- que diga que se precie... que se vende azúcar a otros precios en Europa. Por debajo del precio oficial es difícil, porque sería ridículo. La OCM, todo lo que no sean capaces de vender en el mercado, lo cogería... lo cogería la Administración europea. Luego, si lo venden más bajo que lo que... el precio que tienen puesto la Administración europea, sería que le sobra muchísimo dinero; será

por exceso de beneficios que tienen las empresas azucareras; europeas, no digo yo las españolas, que también.

Y se sigue importando azúcar, nos han dicho también. Mire usted, gracias a Dios, porque eso implica que tengamos un sobreprecio -se lo digo también, señor Consejero, para si alguna vez lo tiene que usar-, un sobreprecio de casi 400 pesetas por tonelada, los cultivadores españoles, por ser un país más consumidor que productor. Luego yo ya he dicho también en esta Comisión algunas veces -y usted sí estaba- que ojo con... con subir tanto el... la producción española, porque, a lo mejor, no era interesante... perder hoy 400 pesetas/tonelada de remolacha: a lo mejor no sería tan interesante ya producir remolacha, ni tan ventajoso para el productor. Luego, por lo tanto, dejemos que las cosas estén como están. Y si viene más cuota de azúcar, que venga, pero, indudablemente, si pudiéramos siempre tener el consumo por encima de lo que produjéramos, todavía muchísimo mejor, porque no perderíamos esa ayuda de 400 pesetas/tonelada.

Yo creo, señor Consejero, que... reiterarle a usted nuestro agradecimiento por la actuación que ha tenido en este caso, y que, si hay algún cierre más que hacer, siga teniendo tanto éxito como los de hasta ahora. Y muchas gracias.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Jiménez Dávila. Para un turno de dúplica, tiene la palabra el señor Consejero.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Sí. Gracias, señor Presidente. En relación con las manifestaciones realizadas por el Portavoz del Grupo Socialista, yo tengo que pedirle que no se enfade usted por lo que yo he dicho de "charcutería política", porque usted ha hablado aquí de "mentira política" y de "falta de dignidad política" y yo no me he enfadado, en absoluto. Creo que mis manifestaciones, por lo menos, han sido menos ofensivas.

Desde otros puntos de vista, yo me reitero en una cuestión muy clara: yo creo que para Salamanca es mejor la situación actual que la anterior, claramente mejor, claramente mejor. No sólo para Salamanca, sino para Castilla y León y para el sector remolachero. De eso tengo absoluta seguridad, y creo que usted también la tiene. Por lo tanto, entiendo que casi todo lo demás de sus... de sus apreciaciones, pues lamento no coincidir, en absoluto, con ninguna de ellas.

Señalar, por último, que este Consejero no tiene ninguna constancia de ningún posible cierre futuro. No tiene ninguna constancia. Ahí ciño mis manifestaciones.

En relación con lo señalado por el Portavoz de Izquierda Unida, tengo que aclarar lo siguiente:

Bien, ha señalado que se... que se ha pasado el tiempo, en su intervención preliminar en relación con las mani-

festaciones del Presidente, que se ha pasado el tiempo de esta comparecencia. Y es verdad. Pero yo quería aprovechar para decirle una cosa: se ha pasado el tiempo porque no es un problema; si fuese un problema real, estaría presente y seguiría. Y no es un problema porque la solución futura es mejor que la anterior; por lo menos, es lo que cree este Consejero.

¿Es competitivo el sector... el sector fabril en Castilla y León, en España? Hombre, no es tan competitivo como el europeo, pero, desde luego, lo que se vienen es dando los pasos, se vienen dando los pasos. Y la postura de este Consejero es fundamentalmente tratar de que esos pasos se den -como he dicho antes- con el tiempo y con el ritmo adecuados, y con las contrapartidas adecuadas, para que no supongan, evidentemente, un problema grave.

En cuanto a lo de por qué no esperamos a reestructurar después, las cuestiones son muy claras: la amenaza en relación con la reestructuración es muy importante, y no se puede esperar porque se tardan años en hacer esas cosas. En este momento, aproximadamente, el diferencial de precio de azúcar interior en Europa con el precio del mercado mundial es de, aproximadamente, un 100%. Es decir, el mercado europeo es del orden de un 100%. Pero ha habido momentos a lo largo del año pasado que era tres veces más. Quiero decir: las presiones son tremendas, desde el punto de vista de lo que es la organización mundial de comercio, y sería absolutamente, absolutamente -digamos- de personas poco avisadas, de gente que es poco precavida, el no ir haciendo la reestructuración. Otra cosa es, como digo, que esa reestructuración se haga, pues, de una manera más o menos centrada en lo que tiene que ser el ritmo.

Se ha señalado también que se ha podido ir disminuyendo la producción de azúcar y de raíz en esta Comunidad Autónoma. Yo tengo que decirle que no, que no, que desde el punto de vista de producción de azúcar... pero no... no tanto por los años buenos o malos, sino porque los rendimientos, los rendimientos -y es una cuestión en la que, desde luego, no vamos a estar utilizando la peor tecnología, tendremos que estar utilizando la tecnología más competitiva-. Los rendimientos nos llevan a una disminución de superficie para obtener, incluso, como el año pasado y el anterior, cifras récord en producción de azúcar.

Pero ése es un elemento del problema con el que tenemos que contar. Lo que tenemos que hacer es buscar otras alternativas, tenemos que buscar, lógicamente, el obtener otro tipo de salidas para nuestros productos. Pero, desde luego, no negarnos a una reestructuración, salvo en esos casos.

Yo también tendría que decir otra cosa, en relación con el hecho de por qué está aquí, porqué va a estar aquí la planta de bioetanol. ¿Qué es lo que se ha presionado? Yo estoy, en ese asunto, ante una convicción que la señala aquí: la planta de bioetanol va a estar aquí, aparte de por la propia... bueno, pues, la negociación, la presión, la

presencia de los líderes de esta Comunidad Autónoma, del Gobierno de la Comunidad Autónoma en sus negociaciones, la planta va a estar en Castilla y León por una razón fundamental, porque no es nada fácil, se lo aseguro: es también porque las cajas están presentes en la empresa.

No se puede menoscabar esa realidad, que es una realidad evidente porque son, sin duda, pues, Consejeros que están allí presentes y que, naturalmente apoyan desde ese punto de vista, clarísimamente, toda la labor que, desde un punto de vista político, puede hacer la Junta.

Y en relación con las manifestaciones realizadas por el Portavoz del Grupo Popular, evidentemente, en la convicción de que la representación de la ciudadanía tiene bastante claro, y en su apoyo al Partido Popular lo viene manifestando en representación de esa ciudadanía ese apoyo, yo también considero que, desde luego, la mayor parte de la gente de Salamanca se... el análisis que ha hecho es el de que la situación futura va a ser mejor que la anterior.

También tiene, naturalmente, que contar Su Señoría con el apoyo de este Consejero, para cualquier tipo de negociación que asegure los intereses del sector agrario, que los intereses del sector agrario quedan perfectamente representados en la negociación que quede pendiente.

Y, por último, asegurar, al igual que usted, que el Ministro se ha portado maravillosamente bien en la negociación de la OCM.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Consejero. Antes de dar la palabra a los diferentes Procuradores para el turno de preguntas, suspendemos la Comisión durante cinco minutos.

(Se suspende la sesión a las doce horas cuarenta minutos y se reanuda la sesión a las doce horas cuarenta y cinco minutos.)

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Señorías, se reanuda la sesión. ¿Algún Procurador de la Comisión quiere hacer alguna pregunta al señor Consejero? En el Grupo Socialista tiene la palabra don Laurentino Fernández.

EL SEÑOR FERNÁNDEZ MERINO: Sí, gracias, señor Presidente. No hubiera hecho falta la interrupción, no por lo que voy a preguntar, sino porque me imagino que la respuesta iba a ser muy rápida y, sobre todo, poco clarificante. Pero, de todas maneras, no me voy a privar de formularla.

Insistiendo en lo que mi compañero Portavoz, en esta ocasión, preguntaba, a mí me preocupa que usted no sea capaz de definir si hemos llegado al final del plan de reestructuración, estamos en el medio, o, como todos intuimos, esto no ha acabado, sino que la empresa, cuando le dé la gana, volverá a plantear otro cierre o varios cierres. Me explico.

Yo no acabo de entender que un responsable político de una Comunidad muy afectada por ese tema en cuanto al sector remolachero, se presente un plan de reordenación del sector por la empresa, se negocie con el Ministerio –algo deberían tener que ver las Comunidades Autónomas–, y no consigamos saber ni antes, cuando los anteriores cierres, ni ahora, después de este nuevo cierre, si estamos al final o no. Y todos, como usted comprenderá, señor Consejero, todos somos personas que nos hemos reunido con diferentes sectores, y que tenemos una percepción más o menos de lo que... o intuición de lo que parece que la empresa puede pretender. Pero mi gran preocupación es cuándo vamos a saber cuál es la amplitud real del plan de reestructuración, o de modernización, o como le quiera llamar definitivamente la empresa.

¿Es posible que de una vez el Ministerio y la empresa, con las Comunidades Autónomas afectadas, puedan definir si hay que cerrar dos más, una más, ninguna más?, ¿dónde estamos? Porque esto es lo que yo... me preocupa. Es decir, al final, aquí, el plan de reestructuración no es un plan de actuación negociado con el Ministerio ni con nadie, es lo que la empresa le da la gana cada día. Hoy cierro esta porque quiero y mañana cerraré dos si me da la gana, que puede que eso no ocurra.

Éste es el problema que a mí me preocupa, es decir, porque el que no lo sepamos a los que no nos lo quieren contar, o nos lo cuentan a medias, lo puedo entender. Pero que usted, como responsable político, no sea capaz de decir, salvo que haya un no sé qué... "ahora mismo el plan de reestructuración acaba con este cierre", me valdría. Pero es que no, ni usted creo que está seguro que ésta sea la última, ni éste sea el final del plan de reestructuración. ¿Alguien puede definirnos cuál es el plan, exactamente, de reestructuración de la empresa? ¿Si sobran todavía dos, sobre una, o hemos acabado?, o ¿dónde estamos? Porque eso es lo que realmente me preocupa.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Fernández. Para contestarle tiene la palabra el señor Consejero.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Bien, Señoría. Realmente, yo tengo que hablar de lo que en un momento determinado se plantea como reestructuración. Y se plantea como reestructuración... y en el último periodo usted conoce, igual que yo, que se ha planteado la reestructuración de dos fábricas en España, concretamente, una en Castilla y León y otra en Andalucía, en Jaén.

Hablar de la reestructuración futura es, lógicamente, hablar de una cuestión que difícilmente puede tener una precisión concreta. Yo he manifestado antes, y he manifestado de una forma clara, porque tengo constancia y porque mantengo conversaciones, lógicamente, con la empresa sobre estos asuntos, en el sentido de que no existe

ninguna, ningún planteamiento de la empresa en estos momentos de cierre de ninguna otra planta.

Ahora, al año dos mil y pico, no sé qué año, ¿se podrá volver a plantear una reestructuración mayor de la que hay en estos momentos? Pues es probable, es probable que se plantee. ¿En qué términos? Habrá que verlo en cada momento.

¿Cuál será de verdad el papel de una Administración en esta materia? Asegurar, asegurar que eso, eso, siempre tenga una serie de condiciones. Primero, fundamental, desde mi punto de vista, que se haga con acuerdo de todas las partes; punto primero. Punto segundo, importantísimo también, que se haga con alternativas, que se haga con alternativas. Y punto tercero, y punto tercero, que se haga para favorecer el interés general de Castilla y León.

Desde mi punto de vista, es, por lo tanto, casi imposible contestar en estos momentos a esa pregunta más que en los términos de contingencia temporal y de condicionamientos a los que me he referido.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Consejero. Para un turno de dúplica, tiene la palabra el señor don Laurentino Fernández.

EL SEÑOR FERNÁNDEZ MERINO: Con esos condicionantes, señor Consejero, salvo el último, el interés general de la Comunidad –que yo creo que no está claro–, pueden cerrar todas. Porque cuando digan mañana –si dicen mañana–: "cerramos Toro", los trabajadores se preocuparán muy mucho de buscar el mejor acuerdo posible y firmarán mejor un acuerdo que nada. Y los agricultores afectados, en su momento, si fuera el caso, buscarán la manera de que les perjudique lo menos posible ese cierre.

Esos sectores –estoy seguro–, como ha ocurrido hasta ahora y como alguien apuntaba muy bien, se ven obligados a firmar lo mejor posible de lo que va a conseguir; pero firmar, porque de todas maneras sale peor. Ahora, y el último requisito del interés general de la Comunidad, que sería el único que podría impedir tal, pues, yo me temo que, hasta ahora, ha sido en interés general de la empresa, fundamentalmente, ¿no? Y con esos condicionantes, repito, yo creo que es que no está segura ninguna, puesto en esos términos. Ninguna. Y, digo más: yo creo que los que hemos tenido conversaciones sobre esos temas intuimos que no hemos acabado el proceso, no porque cambien las condiciones de la OCM, que eso sería otra cuestión, sino en el plan actual de la empresa, me temo que no está todavía cerrado el plan de modernización, como ellos le llamaban, o de rentabilización de la empresa.

Y yo creo que eso... era preferible que desde el principio –y eso lo apuntábamos muchos–, hubiera habido un debate serio, sobre todo con las organizaciones afectadas, tanto agrícola como tal, de qué tipo de reestructu-

ración quería la empresa para darle viabilidad futura, y todos hubiéramos sabido con tiempo -lo que hubiera permitido exigir o preparar alternativas a las posibles pérdidas- cuál era la dimensión real del planteamiento.

Eso es lo que creo que ha fallado en todo este proceso: no ha habido manera nunca de saber... y hoy usted dice que no lo sabe, y si lo sabe no lo quiere adelantar. Nadie sabemos si hemos estado en el proceso acabado o a medio, o a la mitad del proceso. Es más, algunos pensamos que estamos a la mitad, en términos generales; es decir, que esto es simplemente que la empresa lo va dosificando, dosificando para poder aguantar el tirón de la presión mejor. Pero aquí nadie es capaz de controlar este proceso de reestructuración. Yo no creo que a ninguna otra empresa del país el Gobierno le permita hacer un proceso de reestructuración a un montón de años y eligiendo el momento, en cada caso, de cuántos y en qué momento cierro cada cosa. Es un caso realmente excepcional ¿eh?

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Fernández. Para contestarle tiene la palabra el señor Consejero.

EL SEÑOR CONSEJERO DE AGRICULTURA Y GANADERÍA (SEÑOR VALÍN ALONSO): Gracias, señor Presidente. Bien, yo personalmente creo que usted se ha referido a Toro... no sé si es uno de los múltiples rumores que andan por ahí. Yo, desde luego, entiendo que cuando se han invertido 1.224 millones de pesetas en la planta de Toro el año pasado, el año pasado, en el año dos mil, realmente entiendo que ese dinero no se invierte para pensar en un cierre a corto plazo, si eso es lo que nos puede preocupar.

Pero vuelvo a decir para... desde mi punto de vista, lo más interesante es el interés general, y estoy convencido de que la reestructuración en Castilla y León, que se ha llevado a cabo hasta la fecha, ha beneficiado el interés general.

La cuestión no es ésta. Yo creo que el interés general, tanto del sector agrario como de la parte social, está clara.

Lo preocupante no es eso realmente. Yo creo que el problema y lo preocupante está un poco más en la línea que manifestaba el Portavoz -ahora ausente- de Izquierda Unida.

El problema principal, desde mi punto de vista, en la reestructuración se centra, fundamentalmente, en los problemas locales, en los problemas de ámbito local, que son importantes porque tenemos un territorio grande y despoblado. Ése es el problema importante.

Y desde ese punto de vista, lo importante no es la reestructuración en sí, sino la búsqueda de alternativas. Yo creo que en ese sentido es en el que hemos venido trabajando, y en adecuar ese tempo y ese ritmo, y en hacer todos los frenos posibles a una reestructuración excesiva, por su volumen o por su rapidez en la intención.

Creo que la postura de la Junta ha sido manifiesta y transparente, y estoy convencido de que ha sido envidiada -a mí me lo han dicho- en otras Comunidades Autónomas. Ésa es un poco la postura real en esta materia. Nadie, en su sano juicio, puede oponerse a una reestructuración; lo que tiene sentido es adecuarla para el interés general.

Por lo demás, es evidente que, desde un punto de vista ya práctico -digamos-, el interés en sí de la propia reestructuración técnica va disminuyendo conforme el número de plantas se adecua, lógicamente, a los objetivos de toda reestructuración, se adecuan las plantas al tamaño, al tamaño que se considera idóneo.

EL SEÑOR PRESIDENTE (SEÑOR CASTAÑO CASANUEVA): Muchas gracias, señor Consejero. ¿Algún Procurador quiere hacer alguna pregunta?

No siendo así, se levanta la sesión.

(Se levanta la sesión a las doce horas cincuenta y cinco minutos.)